



"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

AI 2019-0056

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

1 Mededelingen aanbestedende dienst

1. Indienen en invullen documenten

De aanbestedende dienst heeft in de afgelopen periode bij andere aanbestedingen diverse omissies geconstateerd bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", hoofdstuk 3 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten welke zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebben op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

2. Prijsinvulformulier 1^{ste} Nota van Inlichtingen

In de 1^{ste} Nota van Inlichtingen is als antwoord op een aantal vragen gesteld dat het prijsinvulformulier aangepast zou worden. Het gewijzigde prijsinvulformulier is bij de betreffende Nota van Inlichtingen bijgevoegd. We hebben echter geconstateerd dat een aantal prijzen in dit gewijzigde prijsinvulformulier toch niet op een juiste wijze doorgevoerd was. De eerder verstrekte versie vo2 van het prijsinvulformulier komt te vervallen. Bij deze 3^{de} Nota van Inlichtingen is opnieuw een gewijzigd prijsinvulformulier bijgevoegd, versie vo3,, waarin de aanpassingen alsnog doorgevoerd zijn, alsmede een aantal andere aanpassingen naar aanleiding van vragen die ten behoeve van deze derde en tevens laatste Nota van Inlichtingen gesteld zijn. Tevens is een nieuwe versie van de tabel par 6.5 van de Leidraad bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

2 Vragen en antwoorden

Nr	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1	Certificaat	Vriendelijk verzoeken wij u onderstaande vraag vertrouwelijk te behandelen conform artikel 2.53 uit de Aanbestedingswet 2012. Momenteel zitten wij middenin het certificeringsproces voor de CO ₂ prestatieladder, welke ge-audit wordt op 18 en 20 november a.s. Op het moment van inschrijving, op 28 november a.s., zullen wij helaas nog niet kunnen beschikken over het fysieke certificaat, dit zal enkele weken in beslag nemen. Wel kunnen wij, uiteraard bij het doorlopen van een positieve audit, een intentieverklaring van voordracht voor certificering door de Certificerende Instelling overleggen en u binnen enkele weken na 20 november a.s. voorzien van het betreffende certificaat, wat betekent dat wij daadwerkelijk op de ingangsdatum van het contract zullen beschikken over het certificaat met het niveau waarvoor wij hebben ingeschreven. Naar onze mening wordt hiermee uw doel bereikt, namelijk dat de opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht beschikt over het certificaat. Gaat u akkoord met het overleggen van de intentieverklaring bij inschrijving?	Uw verzoek is niet akkoord. Er is al onderscheid gemaakt tussen het certificaat in het bezit hebben op het moment van inschrijving, of het realiseren van de opgegeven ambitie. U kunt bij inschrijving nog niet voldoen aan het ambitieniveau en kunt hier derhalve nog geen punten voor scoren.
2	Praktijkbeoordeling, Figuur 1, planning	Wij attenderen u op een mogelijke tekortkoming in het planningsoverzicht. Het plan laat de periode van testen zien, maar daaronder staat een kader met de periode van beoordelen. Zien wij het nu goed dat de periode van testen (maart 2020) niet zichtbaar is in het overzicht?	Dat is correct. De figuur handelt alleen over de praktijkbeoordeling en de momenten waarop van inschrijvers handelingen worden verwacht.
3	Praktijkbeoordeling, 5.11 Kosten	Als we het goed begrijpen word middels de omschreven testen de levensduur van de container door opdrachtgever getest. Na deze test zal de container theoretisch aan het eind van zijn levensduur zijn. Waarom neemt opdrachtgever deze container niet voor haar rekening?	De containers van de gegunde partijen worden tegen inschrijfprijs door opdrachtgever afgenomen. Alleen van de invalbeveiliging wordt de levensduur getest. Bovendien is de vereiste technische levensduur langer dan de periode die tijdens de acceptatietest nagebootst wordt. De invalbeveiliging dient dus na de acceptatietest nog te functioneren.
4	Praktijkbeoordeling, 5.7	We begrijpen dat er tijdens de praktijkbeoordeling 10 keer preventief onderhoud uitgevoerd moet te worden. Dit wordt echter niet nader omschreven en zien we ook niet terug in de kostenvergoeding. Wilt u dit aanpassen?	De kosten zijn dermate laag ten opzichte van de waarde van de opdracht dat deze niet separaat vergoed worden.
5	NVI-1: Vraag NVI-	"Wij erkennen dat kenmerkend aan raamovereenkomst(en) is dat de omvang van de	De verdeling van de percelen is zodanig dat er tenminste een

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

	1: Vraag 25 (Leidraad 1.1.1 'omvang' pagina 8)	daadwerkelijk te plaatsen overheidsopdracht(en) gedurende de looptijd van die raamovereenkomst op voorhand nog niet vastligt. Tegen het gebruik van een raamovereenkomst hebben wij ook geen bezwaar. Wat wij evenwel constateren is dat de gemeente zichzelf onnodig beperkt door te bepalen dat voor wat betreft de aantallen in de tabellen op pagina 8 van de Aanbestedingsleidraad het uitgangspunt wordt gehanteerd dat de totale omvang van de opdracht over het geheel aan percelen maximaal 25% hoger mag zijn dan de totalen zoals genoemd in de tabellen op pagina 8 van de Aanbestedingsleidraad. Dit kan als volgt worden toegelicht: Op het moment dat in één perceel óf enkele percelen de omvang van de opdracht zodanig toeneemt dat het voornoemde percentage van de 25% wordt benaderd óf bereikt, dan betekent dat dat de omvang van de opdracht in de overige percelen slechts zeer beperkt of niet meer mag toenemen. Op het moment dat een toename in die andere percelen evenwel noodzakelijk is, maar het percentage van 25% wordt overschreden, dan rest de gemeente niets anders dan de toename van de omvang van de opdracht boven het voormelde percentage van 25% - afhankelijk van de waarde die dat surplus vertegenwoordigt - op één of andere manier via een aanbestedingsprocedure te vergeven, met als mogelijk resultaat dat er binnen één geografisch perceel meerdere opdrachtnemers zijn. Dat is een onwenselijke situatie. Het is contractueel zuiverder, biedt de gemeente meer vrijheid van handelen én voorkomt een eventuele en ongewenste aanbestedingsplicht, wanneer per perceel een percentage wordt vastgesteld in plaats van het percentage te relateren aan de totale omvang van de opdracht over het geheel aan percelen. Het toepasselijke aanbestedingsrecht verzet zich daar ook geenszins tegen. Wij verzoeken de gemeente dan ook om het percentage van 25% te koppelen aan ieder perceel afzonderlijk in plaats van aan de totale omvang van de opdracht over het geheel aan percelen. Mocht de gemeente hiertoe niet bereid zijn, dan ontvangen wij graag de reactie van de gemeente op de door ons geconstateerde onwenselijke resultaten van de koppeling van het percentage aan de totale omvang van de opdracht over het geheel aan percelen.”	verdubbeling van de omvang in een bepaald perceel moet zijn om de totale opdrachtwaarde met meer dan 25% te overschrijden. Een dergelijke toename is niet te verwachten en niet voorzienbaar. Daarnaast zou het per perceel maximeren van de omvang van de opdracht het risico met zich meebrengen dat de looptijden van de overeenkomsten van verschillende percelen niet meer op elkaar aansluiten. Dit is in het kader van contractbeheersing en standaardisatie niet wenselijk. De eis wordt niet aangepast.
6	Praktijkbeoordeling, NEN13071	De NEN13071 is er op gebaseerd dat er rechtstandig gehesen wordt tijdens het ledigingsproces. U geeft aan dat er een extra hijsframe en hijsstang geleverd dient te	Op het hijsframe en de hijsstang worden geen acceptatietesten uitgevoerd. De extra levering is gewenst ten behoeve van het

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		worden. U geeft hiermee indirect aan dat u verwacht niet altijd rechtstandig te gaan hijsen. Dat is in strijd met deze norm, waar u vervolgens wel weer op toetst. Daarnaast zullen door 'scheef hijsen' ook andere delen kapot kunnen gaan aan container/putrand/invalbeveiliging. Dit kan de uitslag van de test beïnvloeden, waarmee de omschreven test niet als objectief overkomt. Hoe denkt u dit alles te kunnen waarborgen?	verificatieproces. Tevens wijzen wij partijen erop dat de NEN-norm 13071 recentelijk vernieuwd is (gepubliceerd juli 2019 en oktober 2019).
7	Praktijkbeoordeling, 5.6.3 Acceptatietest invalbeveiliging	Kunt u aangeven welke testen van de NEN 13071 door u uitgevoerd gaan worden?	Voor de acceptatietest voeren wij de volgende testen uit conform de NEN 13071-2: test 6.2.2 Resistance of the safety platform en test 6.2.3 Functionality of the safety platform and safety barrier. Aanvullende informatie: in afwijking van de NEN 13071-2 voeren wij test 6.2.3 uit met 1000 repetities in plaats van 250. Na iedere 100 repetities wordt test 6.2.2 uitgevoerd.
8	Praktijkbeoordeling, 5.6.3 Acceptatietest	Hoe garandeert opdrachtgever dat zij 1.000 keer op juiste wijze (en dan ook exact gelijke wijze tussen de verschillende aanbieders) toetst?	De test zal gemechaniseerd en gecontroleerd worden uitgevoerd.
9	Praktijkbeoordeling, 2.11 Kosten	De kosten voor het ontwerpen en produceren van één container is vele malen hoger dan het maken van een serie. Ook zijn de transportkosten en de begeleidingskosten beduidend hoger. Het is niet redelijk dat inschrijvers die geen gunning krijgen hier een € 20.000 vergoeding voor krijgen. En dat de partij die de gunning krijgt enkel een vergoeding krijgt op basis van de inschrijfstaat, die prijs is namelijk gebaseerd op seriematige productie en volle transporten. We verzoeken u de inschrijver die de gunning krijgt een gelijke vergoeding te geven. Als de gemeente daarna besluit de container te behouden, kunnen de kosten van de inschrijfstaat op de vergoeding in mindering worden gebracht.	De containers van de gegunde partijen worden tegen inschrijfprijs door opdrachtgever afgenomen, zie paragraaf 2.5 van de Leidraad. Tevens kan de inschrijver die een opdracht gegund krijgt, kan de investering terugverdienen. Dat geldt niet voor inschrijvers die geen opdracht krijgen. Uw verzoek wordt daarom niet gehonoreerd.
10	Praktijkbeoordeling, 2.7 Verificatie	Een verificatie is per definitie een bila waar bij de opdrachtnemer zaken getoetst worden. Deze laatste is echter niet voor de praktijkbeoordeling uitgenodigd. Kunt u toelichten hoe u deze gedeeltelijke verificatie voor ogen heeft?	De praktijkbeoordeling is geen onderdeel van de verificatie, maar van de gunningscriteria. De gedeeltelijke verificatie die tijdens de praktijkbeoordeling plaatsvindt ziet toe op mogelijke afwijkingen van het PvE die op dat moment al geconstateerd kunnen worden. Na het bekendmaken van het voornemen tot gunning zal de daadwerkelijke verificatie plaatsvinden. Deze verificatie bestaat niet alleen uit een overleg met de inschrijver, maar ook uit controle van documenten en producten. Bij de controle van documenten en producten is inschrijver niet aanwezig. De resultaten van de

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

			verschillende metingen en controles zullen met de inschrijver besproken worden in het verificatie overleg.
11	PvE CON-17 & NVI-1 blz. 34: 'Aanvullende informatie van de aanbestedende dienst'	Hetgeen u hier nu (in algemene zin) eist, inclusief de aanpassingen (regel D) in de door u toegevoegde tabel aan de NVI-1, maakt dat het voor inschrijver niet (meer) geheel duidelijk wat er nu op welk onderdeel door u geëist wordt. Tevens zou de wijze waarop de eisen nu door u verwoord/genoteerd zijn mogelijk kunnen leiden tot discussie achteraf of verschil van interpretatie. Wij verzoeken u daarom om de CON-17 te herformuleren en op een overzichtelijke wijze al uw specifieke materiaaleisen (ook de nieuwe later toegevoegde) per onderdeel van een complete containerconfiguratie, inclusief invalbeveiliging en stelframe en exclusief betonput, stuk voor stuk, specifiek aan te geven welke materiaaldikte en kwaliteit u nu eist.	Er wordt geen uitsplitsing gemaakt van een complete containerconfiguratie. Wel voegen we hieronder de eis toe met daarin de wijzigingen zoals opgenomen in de eerdere nota's van inlichtingen: "Om een minimale technische levensduur en een minimale technische kwaliteit te garanderen, dienen de onderstaande specificaties als minimumwaarden te worden aangehouden. Uiteraard is het toegestaan om kwalitatief betere materiaalspecificaties of diktes toe te passen. - kwaliteit alle toegepaste plaatmaterialen tenminste S355J2+N volgens EN 10025-2 - dikte plaatmateriaal toegepast minimaal 3 mm - de Kinshoferstang dient uit één stang te bestaan en mag niet aan elkaar zijn gelast. Materiaalkwaliteit tenminste S355J2+N volgens EN 10025-2 - schotels op stangen dienen door middel van halve V-naden aan de stangen te worden gelast - het laswerk moet worden uitgevoerd volgens een LasMethodeBeschrijving (LMB) die is opgesteld nadat het lasbedrijf heeft aangetoond d.m.v. een LasMethodeKwalificatie (LMK) dit te beheersen. De LMK moet worden uitgevoerd volgens de EN-ISO 15614-1. Hierbij moeten alle beproevingsresultaten positief zijn. Voor de visuele beoordeling wordt als criterium level C uit de ISO 5817 gehanteerd. - In de lasprocedure moet ook d.m.v. kerfslagproeven bij -20°C worden aangetoond dat het materiaal in de las en in de door warmte beïnvloedde zones, het materiaal nog aan de taaiheidseisen van minimaal 27 Joules voldoet - er dient vooraf een trekproef recht en onder een hoek van 30° op de trekstang te worden uitgevoerd. De rekgrens, treksterkte en rek wordt daarbij vastgesteld en moet voldoen aan de minimale eisen volgens de EN 10025-2."

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

12	NVI-1: Vraag 169(168) PvE RO-54	Wij vragen u niet om de eis aan te passen, maar om exact te specificeren wat u bedoelt met 'kleine lakschade'.	Met kleine lakschade bedoelen wij een schade ter grootte van maximaal 2 eurostuk of een kras tot 10 cm.
13	NVI-1: Vraag 163 (PvE RO-40)	U geeft geen antwoord op de vragen om een extra regel voor een specifieke prijs. Uit de praktijk is bekend dat er geen andere ondergrondse containers geclusterd (in 1 werkgang zonder apart af te stempelen) staan in combinatie met een Ecovision container. Daarnaast is de hoeveelheid werk voor reinigen in zijn geheel niet te vergelijken met het reinigen van een reguliere ondergrondse container. Wij verzoeken u daarom alsnog voor deze dienst een extra regel aan het prijzenblad toe te voegen.	Het betreft hier alleen het reinigen van de inwerpzuil en het voetgangersplatform. Het antwoord is wel gegeven en wordt hierbij herhaald: uw verzoek wordt niet gehonoreerd, er wordt geen aparte prijsregel toegevoegd.
14	NVI-1: Vraag 156 (PvE RO-13)	Wij begrijpen dat u geen garanties kan geven over wachttijden. Echter het in zijn geheel niet toestaan van doorbelasting van onvoorzien lange wachttijden is disproportioneel. De praktijk heeft aangetoond dat de gemiddelde wachttijd op de stortlocatie een half uur bedraagt. Wij verzoeken u alsnog toe te staan dat wachttijden langer dan een half uur, mits duidelijk aangetoond, doorbelast mogen worden tegen het uurtarief volgens de prijslijst. Indien u dit niet wenst te doen vragen wij u uw antwoord te motiveren, met daarbij het proportionaliteitsbeginsel in acht nemend.	Doorbelasting is niet toegestaan. De aanbestedende dienst wil voorkomen dat discussies gevoerd moeten worden over de lengte van wachttijden, het aantal keren dat langer dan een half uur gewacht moet worden etc.
15	NVI-1: Vraag 151 (PvE PL-13)	Wij denken dat wij niet duidelijk genoeg geweest zijn in het stellen van de vraag, derhalve is het antwoord voor ons niet bevredigend. Vraag: Mogen wij er van uitgaan dat de plaats die de civiele aannemer aanwijst waar de stelconplaat terzijde gelegd moet worden zich binnen de werkgrenzen van de containerlocatie bevindt? Dit zodat binnen dit antwoord duidelijk wordt of dat wij de stelconplaat ja of nee per as zullen moeten vervoeren?	Nee, daar kunt u niet vanuit gaan. Er zullen locaties zijn waar de stelconplaat (of een afdekplaat) binnen de werkgrenzen gelegd kan worden, maar er zullen ook locaties zijn waar de stelconplaat (of afdekplaat) in de nabijheid van de locatie gelegd moet worden.
16	NVI-1: Vraag 120 (PvE CON-86)	Uw antwoord geeft geen duidelijkheid, wij verzoeken u daarom nogmaals “...normaal (Amsterdam) gebruik...” nader te definiëren.	Dit betreft gebruik zoals de NEN norm beschrijft, zie onder andere 13071-2 paragraaf 4.2
17	NVI-1: Vraag 118 (PvE CON-78)	De vraag was om uw eis meer functioneel voor ons te beschrijven en de term 'onbeschadigd' nader te definiëren. Wij verzoeken u dit alsnog te doen.	De eis wordt aangepast naar: "De invalbeveiliging werkt volledig automatisch bij het uitnemen en terugplaatsen van de collector, ook als de container stotend wordt teruggeplaatst. Er dienen kunststof geleidingen aangebracht te zijn om te voorkomen dat de staaldelen van de invalbeveiliging en de romp van de container met elkaar in contact komen en beschadigen. Deze kunststof geleidingen dienen gedurende de gehele technische levensduur (15 jaar) bestand te zijn tegen de krachten die er op uitgeoefend worden. De bevestiging van de geleidingen is zodanig dat de geleidingen makkelijk vervangen

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

			kunnen worden."
18	NVI-1: Vraag 117 (PvE CON-78)	De gebruikers- en ledigingsinstructies van alle marktpartijen geven duidelijk aan hoe containers dienen te worden gehesen, gezwenkt, boven de trog geledigd en weer teruggeplaatst moeten worden. Deze instructies zijn niet optioneel, maar sluiten aan bij de NEN-EN-13071 normen waaronder alle containers, die binnen Nederland zijn geleverd, vallen. Het niet opvolgen van deze instructies betekent dat de gemeente verantwoordelijk is voor daardoor ontstane schades. Het feit dat u stotend terugplaatsen als een voorkomend verschijnsel ziet, betekent nog niet dat dit normaal en geaccepteerd gedrag is, noch dat u kan en mag verwachten dat de door marktpartijen te leveren containers en toebehoren aan dit oneigenlijk gebruik kunnen voldoen. Wij verzoeken u alsnog deze term uit de eis te verwijderen	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Door dit type belasting te beschrijven, worden inschrijvers in de gelegenheid gesteld om containers te leveren die hier tegen bestand zijn. Dat betekent wellicht dat een hogere kwaliteit containers geleverd moet worden dan de NEN-normen voorschrijven, zie ook artikel 4.2 van NEN 13071.2 Daarmee wordt voorkomen dat tijdens de contractperiode discussies ontstaan over oorzaak en gevolg. Tevens biedt het inschrijvers de mogelijkheid om ten aanzien van de kwaliteit van de containers zich te onderscheiden ten opzichte van andere inschrijvers.
19	NVI-1: Vraag 111 (PvE CON-62)	Het betreft hier inderdaad een Europese aanbesteding en uit hoofde van uw verantwoordelijkheid ten aanzien van het beginsel transparantie dient u aan de marktpartijen duidelijk te maken of en zo ja welke internationale vergelijkbare certificaten dit zijn. Op deze wijze kan dan namelijk ook onomstotelijk worden geverifieerd of er sprake is van gelijkwaardigheid. Het niet delen van deze informatie leidt tot verminderde transparantie en dat lijkt ons ongewenst. Wij verzoeken u derhalve deze informatie uitputtend te ontsluiten of de eis te laten vallen.	Het is niet aan de aanbestedende dienst om internationaal vergelijkbare certificaten aan te wijzen, maar aan de betreffende inschrijver om de gelijkwaardigheid van het betreffende certificaat aan te tonen. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
20	NVI-1: Vraag 101 (PvE CON-23)	U schrijft dat levering van alle RAL-kleuren zonder meerprijs is. Afwijkende Ral-kleuren zijn kostprijs verhogend bij aantallen lager dan 30 stuks. Wij verzoeken u daarom een minimale ordergrootte per afwijkende RAL-kleur van 30 stuks toe te staan.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
21	NVI-1: Vraag 99 (PvE CON-22)	Uit ervaring is bekend dat “ruw en onjuist gebruik” (lees: ledigingsfouten) in grootstedelijke toepassing, met regelmaat grote gevolgen heeft voor veiligheid en functionaliteit van de zuil. Denk daarbij vooral aan kromgetrokken hijsbuizen en slagen van het Kinshofer blok op de bovenkant van de zuil. Door de wijze waarop u deze eis nu stelt, legt u alle verantwoording, en alle bijkomende en kostenverhogende factoren, bij de marktpartijen. Dit terwijl de genoemde problemen meestentijds door medewerkers van opdrachtgever zelf worden veroorzaakt en in onze ogen juist daar juist daar, door uw eigen organisatie, bijvoorbeeld door training en/of sancties, bij de bron voorkomen kunnen worden. Gezien deze motivatie zien wij deze eis dan ook als disproportioneel en verzoeken wij u dringend deze eis te schrappen.	De aanbestedende dienst is zich er van bewust dat gedragsverandering een bijdrage levert aan het beperken/voorkomen van schade. Maar zolang die verandering niet (overal) het gewenste effect sorteert, wenst de aanbestedende dienst op voorhand constructieve maatregelen te nemen om tot vermindering van de schadelast te komen. De eis wordt derhalve niet geschrapt.
22	NVI-1: Vraag 99 (PvE CON-22)	Het is taalkundig onjuist om vandalisme als “ruw en onjuist gebruik” te betitelen. Hiermee bereikt u dat uw eis en de achtergrond daarvan nu juist vertoebelen in plaats	Zowel in de betreffende eis als in het antwoord op vraag 99 is reeds gesteld dat het gaat om ruw en onjuist gebruik, hiermee bedoelden

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		van duidelijkheid verschaffen. De enige juiste definitie van vandalisme is de reeds eerder gegeven definitie in onze vorige vraag. Wij verzoeken u daarom in het kader van uniformiteit en duidelijkheid het woord vandalisme uit uw eis te halen en uitsluitend te spreken over “ruw en onjuist gebruik”.	wij dat het woord vandalisme komt te vervallen. Hierbij wordt alsnog de aangepaste eis gegeven: "Het toegepaste materiaal en de constructie zijn zodanig dat vervorming van de inwerpzuil door normaal gebruik tijdens de levensduur wordt voorkomen en dat de inwerpzuil bestand is tegen ruw of onjuist gebruik en geen directe nadelige invloed heeft op het functioneren en de veiligheid van de inwerpzuil."
23	NVI-1: Vraag 93 (PvE CON-11)	Er is geen sprake van dat de markt de gemeente niet vrijlaat om eisen te stellen die afwijken van de norm. Wat wel bevreemd, is dat de eisen als zodanig worden gesteld. De norm NEN-EN-13071 is juist bedoeld voor ondergrondse containers ter borging van het leveren van een vaste en goede kwaliteit. Eén van de zaken die onder de norm vallen is, dat de geluidsnormen op een afstand van 4 meter getest worden. Alle containers die voldoen aan de NEN-EN-13071 zijn als zodanig getest. U eist nu een testcertificaat voor testen die niet in de markt beschikbaar zijn en moeten worden uitgevoerd op een moment dat een aanbesteding loopt. Daarnaast zal er door alle marktpartijen een enorme hoeveelheid werk en investeringen gedaan moeten worden om aan de eis te kunnen voldoen. Dit nog los gezien van het feit of het überhaupt haalbaar is, zowel qua (technische) norm als binnen de geëiste termijn. Tevens zal deze eis een kostprijsverhogend effect hebben op de nieuw te ontwikkelen geluidsisolatie maatregelen, waarvan nu in het geheel nog niets bekend is, welke dat dienen te zijn en of deze dan als afdoende kunnen worden beoordeeld. Deze verscherping van de eis, waarbij technisch gezien zelfs sprake is van een kwadratische verhoging, is daarom disproportioneel. Wij verzoeken u dringend de eis van 3 meter te schrappen en de huidige reëel haalbare norm (4 meter) toe te passen.	NEN-EN-13071 stelt geen norm, maar bevat alleen een verwijzing naar de testprocedure (EU richtlijn 2000/14/EG). Bovendien is in deze EU richtlijn geen norm voor de geluidswaarde opgenomen maar alleen de eis dat het geluidsniveau gemarkeerd dient te zijn. De 4 meter is inderdaad een veel gebruikte afstand voor geluidsmetingen, echter stellen wij de eis op een afstand van 3 meter. De eis wordt niet aangepast.
24	PvE CON-11	Welke testmethode heeft u voor ogen om aan te tonen en te controleren of de hier door u geëiste geluidsniveau's in de praktijk waargemaakt (gaan) worden?	Het is niet aan de orde om inschrijvers nu reeds te informeren over de wijze van uitvoering van deze test. Uiteraard zal bij een dergelijke test wel de vereiste zorgvuldigheid in acht worden genomen, zodat testresultaten representatief en uitlegbaar zijn.
25	PvE CON-11	Wat wordt er in deze eis precies bedoeld met : "...voor zover noodzakelijk..."?	Het kan zijn dat de zuil waarmee u inschrijft, zonder aanpassingen voldoet aan deze eis. Is dat niet het geval, dan dient de zuil inwendig geïsoleerd te worden.
26	NVI-1: Vraag 68 (Prijzenblad)	In uw antwoord motiveert u niet waarom meer/minderkosten niet zijn toegestaan, u herhaalt slechts de in de PvE gestelde eisen. De praktijk toont aan dat maatwerk in de	Dit gaat niet om enkele stuks, vervanging van deze containers zal buurtsgewijs worden uitgevoerd. De eis wordt niet aangepast.

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

		meeste gevallen andere (meer/minder) prijzen kent. Reden hiervoor is dat maatwerk vaak om Kleine aantallen (enkele stuks) draait. Resultante van dit maatwerk is meer/minder materiaal, een inefficiënt productieproces en een langere installatietijd. In uw antwoord gaat u daar volledig aan voorbij. Wij verzoeken u daarom om uw antwoord te heroverwegen zodat er afspraken gemaakt kunnen worden over kosten voor meerwerk. Een oplossing zou kunnen zijn om de meest voorkomende te verwachten maatwerkcombinaties op voorhand te (laten) beprijzen en in de prijslijsten op te nemen. En voor al wat dan nog overblijft wel (onderling overeengekomen) maatwerkkosten toe te staan.	
27	NVI-1: Vraag 59 (Service Level Agreement)	Uw eis en het vasthouden daaraan om per perceel 30 complete systemen op voorraad te hebben, is uit oogpunt van servicelevel wel te begrijpen. Echter, het feit dat u vindt dat de opslag kosteloos dient te gebeuren en dat er geen limiet wordt gesteld qua periode van niet bewegen van die voorraad en dat na die periode kan worden afgerekend, vinden we een disproportionele eis en niet getuigen van partnership. Daarnaast kunnen wij ons ook voorstellen dat als er meer dan 1 perceel wordt gewonnen (b.v. 2 of 3), de aantallen op voorraad dan niet proportioneel behoeven op te lopen, maar regressief omdat er in alle gevallen sprake is van dezelfde containers en het dus onnodig op kosten jagen betekent voor de inschrijvende partij als er dan 60 of zelfs 90 stuks op voorraad moeten worden gezet. Wij verzoeken u dringend deze eis te heroverwegen en uw besluit voldoende te onderbouwen.	Als een inschrijver 2 of 3 percelen gegund krijgt, betekent dit dat er een grotere behoefte is aan levering van containers. Het op voorraad houden van niet meer dan 30 containers kan dan leiden tot knelpunten in de planning voor de plaatsingen. Het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen wordt niet heroverwogen.
28	NVI-1: Vraag 49 (Raamovereenkomst 7.4)	"In het voorbeeld van uw antwoord spreekt u over 'minder gestegen' dan de index. Wij gaan er van uit dat, als blijkt dat de prijzen 'meer stijgen' dan de index, dat opdrachtnemer dit dan ook kan doorberekenen in zijn prijzen? Wij verzoeken u om bevestiging van het hier gestelde."	Uw aanname is niet correct. Het CROW indexcijfer geldt als maximum.
29	NVI-1: Vraag 49 (Raamovereenkomst 7.4)	"U geeft als onderbouwing aan dat het mogelijk is dat 'prijzen in de markt voor ondergrondse containers minder zijn gestegen dan volgens CROW indexcijfer'. Waarop baseert u deze mogelijke stijging en hoe borgt u dat deze stijging een marktconforme stijging betreft?"	De informatie waaruit blijkt dat prijzen minder gestegen zijn, kan per keer verschillend zijn. Uiteraard dient de aanbestedende dienst zorgvuldigheid te betrachten bij het onderzoek naar prijsstijgingen en te kunnen motiveren hoe zij tot haar standpunt is gekomen.
30	NVI-1: Vraag 49 (Raamovereenkomst 7.4)	"U geeft aan dat het CROW indexcijfer is gebaseerd op 'een breed spectrum uit verschillende marktsegmenten'. U beredenering is niet juist. De index zoals benoemd in de raamovereenkomst is een index die met name specifiek is opgesteld voor de markt van ondergrondse containers (KLAIR). Wij verzoeken u alsnog deze paragraaf (7.4) te verwijderen en te volstaan met de met de indexering volgens CROW	U verzoek wordt niet gehonoreerd.

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

		(Raamovereenkomst, paragraaf 7.3)."	
31	NVI-1: vraag 11 (Leidraad 3.1.2 'prijzenblad' pagina 25)	Van een kennelijke omissie kan geen sprake zijn. Er wordt door de aanbestedende dienst gebruik gemaakt van niet wijzigbare invulformulieren. Indien er wel een wijziging in deze formulieren plaatsvindt door een inschrijvende partij, is er duidelijk sprake van opzet. In dat geval kan de aanbestedende dienst alleen maar besluiten tot uitsluiting. Wij verzoeken u deze duidelijkheid en logische consequentie te bevestigen. Derhalve verzoeken wij u dringend de formulering alsnog te wijzigen naar zal leiden tot uitsluiting.	Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat er bij een inschrijving sprake is van een kennelijke omissie. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
32	NVI-1: vraag 10 (Leidraad 1.1.6 pagina 13 en raamovereenkomst pagina 3 4.1 – 4.4)	In uw antwoord geeft u aan dat u de marktconformiteit gaat waarborgen door bij andere marktpartijen 'vergelijkbare' offertes op te vragen. Een vergelijkbare offerte zegt niets over marktconformiteit daarvan. Wij vragen u om antwoord te geven op de eerder gestelde vraag: Hoe borgt u dat de door u opvraagde offertes marktconform zijn?	Prijzen die op een bepaald moment door meerdere marktpartijen opgegeven worden, zijn op dat moment representatief voor de prijsniveaus die de markt hanteert. Daarmee mogen deze prijzen als marktconform beschouwd worden.
33	Prijzenblad(en)	Betreft de onderdelen: Vervangen van de lagers in de inwerptrommel (Door inschrijver geleverde container binnen onderhavige overeenkomst) / Regelnummers 1026 (P1), 2026 (P2), 3026 (P3), 4028 (P4), 5026 (P5), 6019 (P6). Vraag: Zowel de minimale als maximale prijs op bovengenoemde regels is niet marktconform en te laag. Betreft dit wellicht een verschrijving, daar u voor dezelfde werkzaamheden aan bestaande containers (op o.a. regel 1051 (P1)) een prijs hanteert die wel reëel is?	De prijs van 1026, 2026, 3026, 4028, 5026 en 6019 wordt niet aangepast. De verschrijving zit in o.a. de regel 1051, deze prijzen worden aangepast. Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
34	Vraag 19 MVO-Co2	U gebruikt het CO2 Bewust certificaat met daaraan gekoppeld de verschillende niveau's als gunningscriterium met daaraan gekoppeld een puntenscore. Het hanteren van een certificaat als geschiktheid, selectie of gunningscriterium heeft als gevolg dat partijen zonder certificaat minder kans hebben om de aanbesteding te kunnen winnen (beginselen van discriminatie en gelijkheid). Aanbestedingsrechterlijk is dit niet toegestaan. U kunt wel het gunningsvoordeel aan het realiseren van de toekomstige ambitieniveau's van de CO2 prestatieladder koppelen wanneer inschrijvers in staat zijn om een ambitie niveau binnen een redelijke termijn te behalen. Hierbij kunt u aangegeven dat inschrijvers ambitie niveau 1 t/m 3 dienen te behalen binnen 1 jaar en de ambitieniveau's 4 en 5 binnen 2 jaar. De punten score kan dan toegekend worden aan het ambitieniveau. Dit zou op de volgende manier kunnen. Niveau 1 - 1,60 pnt, niveau 2 - 2,4 pnt, niveau 3 3,2 pnt, niveau 4 - 6,4 pnt en niveau 5 - 8 pnt. Wij verzoeken u dit gunningscriterium aan te passen zodat dit aanbestedingsrechterlijk is toegestaan.	Het CO2 bewust certificaat wordt niet als geschiktheid- of selectie-eis gebruikt, maar als gunningscriterium. Om dit te verduidelijken wordt de tekst in het gunningscriterium als volgt aangepast: A) Opdrachtnemer beschikt over niveau 3 of lager of geen en heeft de ambitie binnen 2 jaar niveau 4 te behalen en te behouden gedurende de contractperiode B) Opdrachtnemer beschikt over niveau 3 of lager of geen en heeft de ambitie binnen 2 jaar niveau 5 te behalen en te behouden gedurende de contractperiode C) Opdrachtnemer beschikt over niveau 4, en heeft de ambitie dat niveau aan te houden gedurende de contractperiode D) Opdrachtnemer beschikt over niveau 4 en heeft de ambitie binnen 2 jaar niveau 5 te behalen en te behouden gedurende de

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		Het realiseren van de MVO ambities van de gemeente Amsterdam wordt hiermee voldoende geborgd voor de toekomst.	contractperiode E) Opdrachtnemer beschikt over niveau 5 en heeft de ambitie dat niveau aan te houden gedurende de contractperiode. Indien opdrachtnemer een bepaald (ambitie)niveau aangeeft maar dit niveau niet bereikt wordt binnen de gestelde termijn van 2 jaar, zal een boete worden opgelegd (gelijk aan de boete zoals vermeld in de raamovereenkomst). Het behalen van het hogere niveau dient aangetoond te worden door indienen van een kopie van het certificaat. Bij een (ambitie)niveau van 3 of lager worden geen punten toegekend.
35	Nvl 2 Indienen documenten	U geeft aan dat u diverse omissies heeft geconstateerd bij de aanbestedingsdocumenten. Wij begrijpen het woord omissie niet binnen deze context. Wij nemen aan dat de aanbestedingsstukken juist zijn. Zo niet graag uw toelichting. Wij nemen aan dat u inschrijvers erop wijst dat zij zorgvuldigheid moeten betrachten bij het invullen van de gevraagde documenten en ervoor moeten zorgen dat alle gevraagde documenten bij indiening volledig en juist zijn ingevuld. Graag uw eventuele toelichting.	De betreffende paragraaf in de tweede nota van inlichting is inderdaad, zoals u zelf aanneemt, bedoeld om inschrijvers te attenderen op het juist invullen en indienen van documenten. In de paragraaf wordt verwezen naar ervaringen met omissies in inschrijvingen op eerdere aanbestedingen.
36	vraag 19	Wij zijn de activiteiten gestart om voor definitieve gunning van deze opdracht het Co2 certificaat te behalen. Gaat u akkoord dat wij volstaan met het aangeven van het ambitie niveau bij Formulier C en dat het certificaat bij de verificatie getoond wordt samen met de andere door u gewenste verificatiedocumenten.	Uw verzoek is niet akkoord. Toets van de certificaten vindt plaats bij inschrijvers aan wie we voornemens is een opdracht te gunnen. Mocht blijken dat het betreffende certificaat en/of het opgegeven niveau toch niet behaald is, dan heeft dat effect op het gunningsproces. Om toch ruimte aan ontwikkeling te geven heeft de aanbestedende dienst in de gunningcriteria opgenomen dat ook na het moment van inschrijven een hoger niveau behaald mag worden.
37	Vraag 181 Gunningcriteria KOPC-1	Om teksten te verduidelijken maakt inschrijver graag gebruik van enkele foto's en tekeningen. Aangezien deze veel ruimte in beslag nemen wilt inschrijver deze als aparte bijlage bijvoegen, neemt u dit over?	Uw verzoek is akkoord In aanvulling op de limiet van 1 A4 tekst per punt is het toegestaan een separate bijlage met foto's en/of tekeningen bij te voegen van maximaal 2 A4.
38	Vraag 66 Prijzenblad	De tarieven van de onderdelen 6005 t/m 6010 en 6015 t/m 6030 zijn niet marktconform, voor deze bedragen kunnen de onderdelen inclusief montage niet worden geleverd. De onderdelen voor ondergrondse perscontainers zijn wel degelijk	Het gaat bij de prijzen 6005 t/m 6010 niet om levering inclusief montage. De onderdelen dienen los geleverd te worden. Voor de prijzen bij de genoemde prijsregel zijn bij diverse posten

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

		anders dan die van conventionele containers. Graag uw toelichting.	aanpassingen doorgevoerd, zie ook de vragen 209 t/m 229. Het prijsinvulformulier is aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
39	Vraag 66 Prijzenblad	Categorie 6010 In de NVI heeft opdrachtgever aangegeven dat ondergrondse perscontainers voor papier en karton zijn komen te vervallen, daarmee komt deze categorie ook te vervallen, neemt u dit over?.	Ja, ook prijs 6010 komt te vervallen. Het prijsinvulformulier is aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
40	Vraag 66 Prijzenblad	In de nota van inlichtingen geeft u antwoord op de vraag 74 waarin u akkoord ging met het verhogen van het minimumtarief naar € 105,00 en het maximumtarief naar € 115,00. Voor alle percelen heeft u dit doorgevoerd op perceel 6 na De genoemde minimum en maximumprijs van in perceel 6 op regel 6033 is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u deze prijs te stellen naar minimaal € 105,00 en maximaal € 135,00	In vraag 74 is gevraagd om verduidelijking en aanpassing voor de percelen 1 t/m 5. Naar aanleiding van uw vraag wordt deze aanpassing ook doorgevoerd voor perceel 6 (regel 6032 en 6033). Het prijsinvulformulier is aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
41	Vraag 66 Prijzenblad	In de nota van inlichtingen geeft u antwoord op de vraag 73 waarin u akkoord ging met het verhogen van het minimumtarief naar € 85,00 en het maximumtarief van € 95,00. Voor alle percelen heeft u dit doorgevoerd op perceel 6 na. De genoemde minimum en maximumprijs van in perceel 6 op regel 6032 is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u deze prijs te stellen naar minimaal € 85,00 en maximaal € 115,00 te zetten.	In vraag 74 is gevraagd om verduidelijking en aanpassing voor de percelen 1 t/m 5. Naar aanleiding van uw vraag wordt deze aanpassing ook doorgevoerd voor perceel 6 (regel 6032 en 6033). Het prijsinvulformulier is aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
42	Vraag 43 Leidraad, pag 41, 6.4.4. Deelname	Inschrijver wenst ter verduidelijking ook een paar foto's en tekeningen mee te sturen. Aangezien de toelichting maar 1 pagina mag bevatten wenst inschrijver als bijlagen maximaal twee pagina's met foto's bij te voegen, neemt u dit over?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
43	Vraag 36, Leidraad Scope opdracht blz 6 leidraad en "opmerkingen" blz 7 leidraad, punt 4 en 5 en 1.1.4 "indeling in percelen" blz 12 leidraad	In uw antwoord op vraag 2 geeft u aan dat het reinigen (buiten het persdeel) van de bestaande onderlossende perscontainers onder de percelen 1 t/m 5 valt. Daarnaast geeft u aan dat voor de nieuw te plaatsen onderlossende perscontainers uit perceel 6 het reinigen binnen de verantwoordelijkheid van dit perceel valt. Opdrachtgever wenst uit het PvE, PERS-64 een overeenkomst voor onderlossende ondergrondse perscontainers af te sluiten voor de reiniging "van het persgedeelte". In het tarievenblad van de percelen 1 t/m 5 in de onderdelen 2 en 3 met ID - nr 1016 t/m	Uw aanname is juist. De inschrijver op perceel 6 dient alleen de reiniging van het persgedeelte uit te voeren. De overige reinigingswerkzaamheden worden door de opdrachtnemers van de percelen 1 t/m 5 uitgevoerd.

3^e Nota van Inlichtingen

"Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)"

		1023 geeft opdrachtgever aan dat reinigingswerkzaamheden waaronder bv. 1017 "reinigen van de perscontainer" onder deze percelen valt. Voor perceel 6 hoeven deze onderdelen niet te worden ingevuld. Wanneer inschrijver kijkt naar de afnameprognose, dan rijdt inschrijver met een aparte waswagen door heel Amsterdam voor enkele tientallen perscontainers. Dit is beslist niet rendabel en kan ook niet worden uitgevoerd voor de opgegeven tarieven in percelen 1 t/m 5. De ondergrondse perscontainers zijn zo ontworpen dat de reinigingswerkzaamheden buiten het persdeel gecombineerd kunnen worden met het reinigen van conventionele ondergrondse containers. Gezien eis PERS-64; mag inschrijver er vanuit gaan dat het reinigen van onderlossende ondergrondse perscontainers gesteld in perceel 6 alleen het persgedeelte bevat. Alle overige reinigingswerkzaamheden, zoals de betonput, collector, zuil etc vallen in de percelen 1 t/m 5, neemt u dit over? Zo nee, wilt u dan het tarievenblad van perceel 6 aanpassen met de onderdelen 2 en 3 en de gehanteerde tarieven uit percelen 1t/m 5 voor de min en max bedragen verhogen met €300,00 én eis PERS-64 uitbreiden met deze werkzaamheden?.	
44	E53 t/m E58	gebruikelijk is om bovengrondse inzamelsystemen met minimaal 2 inwerpvoorzieningen aan de voor- en achterzijde te voorzien. Dit blijkt niet uit de gunningscriteria? Mogen wij er van uit gaan dat dit wel de bedoeling is voor het optimaal functioneren van de bovengrondse inzamelsystemen?	Uw constatering is correct. Aan de voor- en achterzijde dient een inwerpvoorziening opgenomen te zijn.
45	E62 en E63	Aan E62 en E63 kunnen wij niet voldoen omdat onze bovengrondse containers een ronde bovenzijde hebben en niet stapelbaar zijn middels lepels van een vorkheftruck. wilt u deze eis laten vervallen?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Met stapelbaar wordt niet enkel rechtstandig boven elkaar bedoeld, maar kan bijvoorbeeld ook in "halfsteens" verband worden gedaan.
46	TUV	Onze gecertificeerde organisatie is niet aangesloten bij TUV Nederland. 1e NVI, 122. Mag bij een andere, vergelijkbare, Notified Body keuringen gemeld worden? Of mag deze eis bij bovengrondse containers komen te vervallen?	Voor E-128 en E-146, dus perceel 7, geldt dat u wel volgens de T-spec keuringssystematiek dient te werken. Indien u aan kunt tonen dat u met een andere certificeringsorganisatie dezelfde systematiek en kwaliteitsborging kunt bereiken, dan wordt dit geaccepteerd.
47	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6015 Vervangen persinrichting De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 4.563 en maximaal €	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		5.013.	
48	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6016 Vervangen besturingsunit inclusief aansluitkabels De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 2.759 en maximaal € 2.959.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
49	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6017 Vervangen van de Kinshoferstang De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 301 en maximaal € 314.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
50	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6018 Vervangen geleidebuis De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 405 en maximaal € 418.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
51	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6019 Vervangen trommels van de lager De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 5,70 en maximaal € 6,30.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
52	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6020 De- en monteren van de inwerpzuil (niet vervangen) De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 250 en maximaal € 288.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
53	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6021 Vervangen van een ontgrendelvinger De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 56 en maximaal € 62.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
54	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6022 Vervangen van een deur van een invalbeveiliging De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 342 en maximaal € 378.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
55	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6023 Vervangen van een complete invalbeveiliging De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 1.688 en maximaal € 1.773.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
56	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6024 Vervangen van een bodemklep De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden	Post 6024 komt te vervallen

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 902 en maximaal € 953.	
57	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6025 Vervangen van complete bodemkleppenset De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 1.447 en maximaal € 1.468.	Post 6025 komt te vervallen
58	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6026 Vervangen stangen voor ontgrendelen bodemkleppen De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 415 en maximaal € 445.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
59	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6027 Vervangen van dubbelschalige trommel De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 1.209 en maximaal € 1.259.	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.
60	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6028 Vervangen verenset invalbeveiliging (voor 2 kleppen) De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 171 en maximaal € 189.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
61	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6029 Vervangen veer invalbeveiliging (losse veer) De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 36 en maximaal € 40.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
62	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6030 Vervangen rubbers inwerpvoorziening De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 34 en maximaal € 38.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
63	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6005 Slot inspectieluik De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 17 en maximaal € 19.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
64	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6006 Inspectieluik (zijpaneel links of rechts) De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 97 en maximaal € 107.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
65	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6007 Zijpaneel inwerpzuil (inclusief inspectieluik) De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet	Zie het aangepaste prijsinvulformulier bij deze nota van inlichtingen.

3^e Nota van Inlichtingen

“Levering en instandhouding afvalinzamelingsystemen (AISA)”

		worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 456 en maximaal € 487.	
66	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6008 Voorpaneel De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 153 en maximaal € 166.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.
67	Prijsinvulformulier	Prijzenblad regel 6009 Achterpaneel De genoemde minimum maximumprijs is niet marktconform. Voor dit bedrag kan het gevraagde niet worden geleverd. Wij verzoeken u de prijs bij te stellen naar minimaal € 112 en maximaal € 125.	U verzoek wordt niet gehonoreerd.

Aanvullende informatie van de aanbestedende dienst

A	PvE CON-62	Eis CON-62 wordt aangepast: De betonput is voorzien van een KOMO-productcertificaat of gelijkwaardig en voldoet aan NEN EN-206-1 met minimaal sterkteklasse C35/45 en milieuklassen XC4, XD3, XA3 en XF2.”
B	PvE CON-64	Eis CON-64 wordt aangepast (wijzigingen cursief aangegeven): De betonput is geproduceerd met <i>maximale</i> zand- en grindvervanging door secundaire grondstoffen (materiaal hergebruik) <i>voor zover dit leidt tot een aantoonbare lagere MKI</i>
C	Prijsinvulformulieren	Bij deze nota van inlichtingen zijn gewijzigde prijsinvulformulieren bijgevoegd. Inschrijver dient de gewijzigde prijsinvulformulieren te gebruiken in zijn inschrijving op straffe van uitsluiting
D	Aanbestedingsleidraad par 6.5 pag 42-43	De tabel inzake de prijsniveaus per perceel is gewijzigd. De gewijzigde tabel is als separaat document bijgevoegd.



**Gemeente
Amsterdam**

3 Bijlagen

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn de volgende bijlagen bijgevoegd.

- *gewijzigde prijsinvulformulieren (bijlage 05) d.d. 08-11-2019;*
- *gewijzigde tabel aanbestedingsleidraad par 6.5 pagina 42-43*